Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor legislativně-právní

Spisová značka: KUUK/151767/2026
Číslo jednací: KUUK/159734/2026
UID: kuukes9df6dc89
Počet listů/příloh: 5/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220

Datum: 03.09.2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a odst. 6 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ"), ve spojení s ustanovením §178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. nebo „správní řád") **rozhodl ve věci stížností** ze dne 09.08.2026 a 17.08.2026, které podala paní [redacted] (dále též „žadatelka") proti postupu obce Hrobčice, sídlem Hrobčice 41, 417 57 Hrobčice (dále jen „povinný subjekt"), při vyřizování žádosti o informace ze dne 19.07.2026, **takto:**

I. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě nikoliv delší než 15 dní od dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatelky o informace ze dne 19.07.2026 upřesněnou dne 24.07.2026, a to pokud jde o bod 3. a 6. této žádosti.

II. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup povinného subjektu potvrzuje, pokud jde o vyřízení žádosti žadatelky o informace ze dne 19.07.2026 upřesněné dne 24.07.2026 ve vztahu k bodu 5. této žádosti.

Nadřízený správní orgán obdržel dne 14.08.2026 a 19.08.2026 stížnosti vztahující se k jedné žádosti spolu se spisovou složkou.

I.

Žadatelka se na povinný subjekt obec Hrobčice obrátila s žádostí ze dne 19.07.2026, cit.:

„na základě poskytnutých informací na moji žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 16.6.2026 žádám podle tohoto zákona o doplnění poskytnutých informací a to:

1) u odpovědi na dotaz č.1) doplnění konkrétně poskytnutých služeb v částce 4 349 938,956 Kč, kdy uvádíte, že došlo např. o práce ručně i strojem….., čištění koryt vodních toků či ploch, atd., protože se nejednalo o konkrétní služby, ale náhodný výběr bez konkrétních údajů, ačkoli byly požadovány. Uveďte tedy konkrétní subjekty, které tyto služby poskytly a v jaké částce (doložte fakturami), dále i jasnou konkretizaci poskytnutých služeb, to znamená, že i

např. u čištění koryt vodních toků uveďte, o jaké vodní toky a plochy se jednalo, co je míněno službami bezpečnostního centra, které v odpovědi uvádíte atd. tak, aby konečná suma v doložených informacích a fakturách odpovídala výše uvedené sumě ve výdajové části závěrečného účtu

2) u odpovědi na dotaz č.2) předchozí žádosti uveďte z jakého důvodu byla dotace poskytnutá subjektu Hospic sv. Štěpána zanesena pod položkou 5221 - neinvestiční transfery fundacím, ústavům a obecně prospěšným společnostem, když právní forma Hospice je spolek, jak je uvedeno i na webových stránkách tohoto zařízení. Kdo toto zatřídění schválil, zda existuje účetní předpis či jiný interní dokument, ze kterého je patrné rozpočtové zatřídění tohoto výdaje. Pokud obec dospěla k závěru, že zatřídění na položku 5221 je správné, žádám o sdělení právního či metodického odůvodnění tohoto postupu

3) u odpovědi na dotaz č.3) předchozí žádosti o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál ve výši 500 000 Kč obcí Hrobčice společnosti Infocentrum s.r.o. uvádíte, že slouží k účtování majetkových vkladů . Jaký byl účel jeho použití mimo provozních výdajů , kterými je, jak uvádíte platba nájemného zpět obci Hrobčice (což je necelých 30% celkové částky), z jakých podkladů obec vycházela při stanovení této částky a jak bylo posouzeno, že poskytnutí příplatku je hospodárným způsobem nakládání s majetkem obce. Proč bylo zvoleno právě toto řešení

4) v odpovědi k dotazu č.4) předchozí žádosti, kdo fakticky vykonává činnost Infocentra s.r.o. uvádíte, že starostka a místostarostka obce. Doplňte, na základě jakého právního vztahu tuto činnost vykonávají, když společnost současně nevykazuje žádné osobní náklady ani zaměstnance a jak je tento vztah účetně a majetkově vypořádán mezi obcí a společností.

5) v odpovědi k dotazu č.5) předchozí žádosti, zda existují smlouvy mezi obcí Hrobčice a společností Infocentrum s.r.o. uvádíte, že existují a týkají se nájmu prostor sloužících k podnikání pro reprezentativní účely obce. Které konkrétní reprezentativní účely obce byly realizovány prostřednictvím společnosti Infocentrum s.r.o., v jaké částce a kdo je konkrétně poskytl za společnost Infocentrum s.r.o.

6) u dotazu 6) v předchozí žádosti na výkonovou spotřebu společnosti Infocentrum s.r.o. uvádíte částku za nájemné 145 245,34 Kč. V oznámení o výběru nájemce ze dne 16.8.2024 podepsané starostkou obce je u 3. uchazeče neboli společnosti Infocentrum s.r.o. uvedena plocha 1 PP 166,26m2 a 2 NP 251,34m2 za 26,5 Kč/m2. To činí roční nájemné za 1 PP 52 870,68 Kč a za 2 NP 79 926,12 Kč, což je v součtu 132 796,80 Kč. Čím vysvětlujete a dokládáte tento rozdíl.

7) u dotazu číslo 7) na ekonomický plán společnosti Infocentrum s.r.o. uvádíte, že důvody ztráty jsou v nedostatečném počtu nájemců v objektu zámku Mirošovice. Jakým způsobem hodlá společnost Infocentrum s.r.o. tento počet nájemců navýšit, aby se ztráta společnosti každoročně nenavyšovala, zda patří mezi tento způsob, jak ztrátu nenavyšovat i další finanční podpora z rozpočtu obce a proč je zvolena forma společnosti s ručením omezeným, když podle obdržené odpovědi činnost Infocentra s.r.o. zajišťují představitelé obce

8) v odpovědi na dotaz číslo 8) předchozí žádosti uvádíte, že administrativní chyba v příloze k přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2025 byla opravena zasláním opravené položky na Finanční úřad (FÚ). Doložte toto opravení kopií podání na FÚ s obdrženým potvrzením o doručení.".

II.

Povinný subjekt vyzval dne 24.07.2026 žadatelku k upřesnění, cit.:
„...a to ve smyslu jednoznačného vyjasnění věcného obsahu bodu č. 1 žádosti, a sice, zdali požadujete poskytnout rozpis daňových dokladů — faktur nebo i poskytnutí samotných kopií faktur, které tvoří náplň částky 4 349 938,956 Kč, jež je předmětem dotazu č. 1 žádosti.".

Žadatelka dne 24.07.2026 žádost upřesnila ve znění, cit.:

„na základě Vaší žádosti o doplnění mé žádosti uvádím, že požaduji poskytnutí i jednotlivých faktur za nakoupené služby.
Zároveň si dovoluji upozornit ohledně požadavku na zpoplatnění faktur, že výše uvedený zákon vymezuje zcela jasně, kdy a za jakých podmínek lze úhradu požadovat.
Vzhledem k tomu, že:
1) předmětné faktury byly podkladem nejen pro přiznání daně z příjmu právnických osob za rok 2025, ale také pro sestavení závěrečného účtu obce Hrobčice, který byl schválen 16.6.2026, tj. nejedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, protože tyto dokumenty jsou povinnému subjektu k dispozici bez mimořádně rozsáhlého vyhledávání
2) výše uvedený zákon neuvádí zpoplatnění anonymizace údajů
3) nadřízený orgán opakovaně rozhodl ve prospěch žadatelů o informace, v případech, že po nich byla úhrada požadována a shledal zpoplatnění neoprávněným
4) v červnu tohoto roku povinný subjekt nepožadoval úhradu nákladů po jiném žadateli, který požadoval informace za období 20 let, po upřesnění pak za maximální období. V poskytnutých obsáhlých informacích povinným subjektem je uveden dokument z roku 2012, tudíž požadování zpoplatnění po jiném žadateli o informace , tedy po mně, shledávám jako diskriminační.".

III.

Povinný subjekt vyzval dne 07.08.2026 žadatelku k úhradě celkem ve výši **3232 Kč.** Proti tomuto oznámení podala žadatelka stížnost, o které bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím nadřízeného správního orgánu č. j. KUUK/157206/2026 ze dne 31.08.2026.

IV.

Dále pak žadatelka dne 17.08.2026 podala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které uvádí, cit.:
„Dne 19.7.2026 jsem podala obci Hrobčice žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., která obsahuje osm samostatně formulovaných bodů.
Obec Hrobčice oznámila 7.8.2026 požadavek na úhradu ve výši 3 232 Kč pouze ve vztahu k bodu č.1 žádosti. Proti tomuto požadavku jsem podala samostatnou stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č.106/1999 Sb.
Body č.2 až 8 dosud nebyly vyřízeny. K těmto bodům mi nebyly poskytnuty požadované informace a ani mi nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí jejich poskytnutí.
Důvod stížnosti
Žádost byla podána dne 19.7.2026. Ke dni podání této stížnosti nebyly informace požadované v bodech 2 až 8 poskytnuty a nebylo mi doručeno rozhodnutí o odmítnutí jejich poskytnutí.
Z dosavadního postupu obce Hrobčice není zřejmé, zda a z jakého důvodu hodlá s vyřízením bodů 2 až 8 vyčkat do rozhodnutí o stížnosti týkající se výše úhrady za bod č.1
Za významnou okolnost považuji rovněž formulaci oznámení obce Hrobčice ze dne 7.8.2026, podle níž je "poskytnutím informací požadovaných v žádosti a upřesněné reakci na výzvu k upřesnění" vázáno zaplacením požadované úhrady 3 232 Kč. Z oznámení přitom vyplývá, že tato úhrada byla vyčíslena v souvislosti s vyhledáním dokumentů požadovaných v bodě č.1. Žádost však obsahuje osm samostatných bodů. Z uvedené formulace proto není zřejmé, zda obec zamýšlí zaplacením úhrady za bod č.1 podmínit také poskytnutí informací požadovaných v bodech 2 až 8.
Žádám proto nadřízený orgán, aby tuto okolnost při postupu obce Hrobčice zohlednil.
Stížnost proti výši úhrady za bod č.1 se týká této konkrétní úhrady. Tato stížnost se naopak týká vyřízení samostatně požadovaných informací v bodech č. 2 až 8.
Pokud obec Hrobčice považuje vyřízení bodů č.2 až 8 za závislé na výsledku stížnosti týkající se bodu č.1, žádám zdvořile o přezkoumání tohoto postupu nadřízeným orgánem.
Pro úplnost uvádím, že dne 9.8.2026 jsem obci Hrobčice zaslala výzvu k vyřízení bodů 2 až 8, ale obec Hrobčice dosud nereagovala.".

V.

Povinný subjekt dne 18.08.2026 poskytl žadatelce požadované informace včetně příloh k bodům 2–8, cit.:
„povinný subjekt tímto v souladu s právními předpisy částečně vyřizuje žádost a poskytuje odpovědi na zbývající dotazy v Žádosti.
Žádala jste o informace:
Váš dotaz:
1) (...)
Odpověď na tento dotaz je předmětem Oznámení o výši úhrady a navazující stížnosti Vámi zaslané povinnému subjektu, povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu k vyřízení.
Váš dotaz:
2) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt sděluje, že toto zařazení, provedl odpovědný pracovník — účetní obce v rámci svých kompetencí. Faktem však zůstává, že správně mělo být zařazeno na položku 5222. S ohledem na celkový rozpočet obce se jedná o defaultní pochybení, které v komplexním náhledu viz podskupení položek 522 — Neinvestiční transfery neziskovým a podobným osobám, není stěžejní.
Váš dotaz:
3) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt sděluje, že poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Infocentrum, s.r.o. bylo ze strany obce Hrobčice evaluováno jako nejvhodnější a administrativně nejefektivnější nástroj posílení likvidity jmenované společnosti, přičemž se reflektovala její aktuální ekonomická situace. Příplatky mimo základní kapitál se řadí mezi standardní nástroje ve vztazích mezi obcemi a jejich společnostmi. Povinný subjekt dodává, že náklady společnosti Infocentrum s.r.o. jsou tvořeny pouze provozními náklady, které se skládají výhradně z nákladů nájemného a poskytnutých služeb s nájmem spojených. Uvedené položky nákladů za rok 2025 čítají v součtu 70 % poskytnutého příplatku mimo základní kapitál. Zbývajících 30 % je koncipováno jako rezerva, jelikož nelze kvantifikovat nejen vývoj cen na trhu s energiemi, ale také konkrétní spotřebu energií ve sledovaném období.
Váš dotaz:
4) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt uvádí, že vztah mezi společností Infocentrum, s.r.o. a jednateli (starostkou a místostarostou obce Hrobčice) vznikl volbou obou uvedených jednatelů Zastupitelstvem obce Hrobčice a zápisem do Obchodního rejstříku. Svou funkci vykonávají oba jednatelé bezúplatně. Vztah nelze účetně ani majetkově vypořádávat, jelikož nejsou generovány žádné náklady.
Váš dotaz:
5) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt konstatuje, že zámek Mirošovice včetně přilehlých prostor naplňuje účel a veškeré funkce ve smyslu, za kterým byla společnost Infocentrum s.r.o. zřízena jako servisní organizace obce za účelem zefektivnění provozu zámku, a to jak pro účely podnikatelské, tak i reprezentativní. V návaznosti na požadované konkrétní aktivity si dovolujeme sdělit, že v současné době probíhá příprava realizace stále expozice rekonstrukce zámku a jeho historie, Dalším rozsáhlým připravovaným projektem je nejen obrazová dokumentace historie a rozvoje spádových obcí. S ohledem na obsáhlost obou projektů, je třeba reflektovat náročnost a rozsáhlost zpracování materiálů a koordinaci mnoha spolupracujících subjektů i soukromých osob. A proto není v tuto chvíli možné uvést žádné konkrétní aktivity natož peněžní vyjádření.

Z velké části se jedná o spolupráci bezplatnou.
Váš dotaz:
6) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt uvádí, že rozdíl mezi konečným zůstatkem účtové skupiny 518 (Ostatní služby) k 31. prosinci 2025 a kalkulovanou hodnotou nájemného je determinován specifickým metodickým postupem účtování daně z přidané hodnoty (DPH) v účetní jednotce Infocentrum, s.r.o., přičemž je nutno zohlednit nejen nevyužívané/nepronajímané prostory samotného objektu, ale taktéž skutečnost, že účetní skupina 518 slouží, kromě jiného, i pro zanesení nákladů spojených s používaným software.
Váš dotaz:
7) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt konstatuje, že k růstu míry obsazenosti areálu zámku Mirošovice nájemci přispívají realizované aktivity. Jednou z klíčových aktivit je pořádání kulturních a společenských akcí cílených na širokou veřejnost, v rámci přesahu na blízké okresy. Zároveň je zámek Mirošovice a jeho možnosti prezentován nejen vedením obce při rozličných obchodních i společenských jednáních, na sociálních sítích a v tisku. V současné době jsou prostory – zámku pronajímány několik subjektům, a lze predikovat, že kapacita využití těchto unikátních prostor k podnikání bude nadále expandovat. Zároveň povinný subjekt uvádí, že volba právní formy společnosti s ručením omezeným pro společnost Infocentrum, s.r.o. byla vyhodnocena jako nejvhodnější právní forma, a to na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Hrobčice v rámci výkonu jeho zákonem vymezené samostatné působnosti. Jak již bylo výše zmíněno, jedná se primárně o možnost uplatnění daně z přidané hodnoty, jež je až na výjimky účtována téměř všemi podnikatelskými subjekty.
Váš dotaz:
8) (...)
Odpověď:
Povinný subjekt sděluje, že v příloze posílá kopii podání dodatečného daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2025, včetně potvrzení z datové schránky o jeho odeslání/doručení místně příslušnému správci daně.".

VI.

Povinný subjekt dne 19.08.2026 postoupil spisový materiál spolu se stanoviskem k podané stížnosti.

V daném stanovisku ke stížnosti uvádí, cit.: „*Povinný subjekt při vyřizování žádosti ze dne 19.7.2026 tuto žádost posuzoval jako celek a jednotlivé body žádosti samostatně nerozděloval. Vzhledem k tomu, že řešení bodu č. 1 bylo spojeno s výzvou k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a stížností žadatelky, nebyly body č. 2–8 do té doby samostatně vyřízeny. Dne 17.8.2026 byla povinnému subjektu doručena nyní předkládaná stížnost podle § 16a InfZ, v níž žadatelka namítá neposkytnutí informací požadovaných v bodech č. 2–8 uvedené žádosti.*

Informace požadované v bodech č. 2–8 byly žadatelce poskytnuty dne 18.8.2026.

Současně povinný subjekt sděluje, že obě výše uvedené stížnosti se vztahují k jedné a téže žádosti o poskytnutí informací ze dne 19.7.2026. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o koordinovaný postup při jejich projednání a vyřízení, případně o jejich vzájemné zohlednění při rozhodování.

Vzhledem k tomu, že se jedná o opravný prostředek podaný podle § 16a InfZ, postupuje povinný subjekt tuto stížnost spolu se spisovým materiálem a stanoviskem povinného subjektu Krajskému úřadu Ústeckého kraje jako věcně a místně příslušnému nadřízenému orgánu, a to v souladu s § 16a odst. 4 a 5 InfZ.".

VII.

Dne 26. 8. 2026 předložil povinný subjekt nadřízenému správnímu orgánu podání žadatelky ze dne 18. 8. 2026, ve kterém žadatelka reaguje na skutečnost, že povinný subjekt žadatelce poskytl informace požadované pod body 2. až 8. původní žádosti.

Ve svém podání ze dne 18. 8. 2026 žadatelka uvádí, že považuje žádost o informace za vyřízenou s výjimkou bodů 3, 5 a 6 žádosti. Uvádí, že ve vztahu k těmto bodům nebyla žádost vyřízena, jelikož požadované informace jí poskytnuty nebyly a současně nebylo vydáno v zákonné lhůtě rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt dále předal dne 26. 8. 2026 nadřízenému správnímu orgánu „Odpověď na žádost o poskytnutí informace" ze dne 26. 8. 2026, sp. zn. OUHR-1209/2026, č. j. OUHR-1436/2026, ve které se vyjadřuje k bodům 3, 5 a 6 původní žádosti.

V naposled uvedeném dokumentu povinný subjekt uvádí (cit.):

„Bod č. 3 - příplatek mimo základní kapitál ve výši 500 000,- Kč

Jak již bylo zmiňováno v předchozích odpovědích, příplatek mimo základní kapitál v uvedené výši byl kalkulován jako nejefektivnější nástroj posílení likvidity společnosti Infocentram s.r.o. Rozporujete poskytnutí nedostačujících informací ke konkrétnímu použití finančních prostředků. Opětovně tedy sdělujeme, že se jedná primárně o náklady spojené se zpětnou úhradou nájemného obci Hrobčice - tato skutečnost Vám byla již sdělována v odpovědi ze dne 30. 6. 2026. Zároveň jsou zde zahrnuty další marginální provozní náklady společnosti, které činí zanedbatelnou částku s ohledem k uváděnému nájemnému. Dále se dožadujete informace, zdali existuje konkrétní podklad či analýza atp., která by zachycovala posouzení hospodárnosti uvedeného kroku. K tomuto si Vám dovolíme sdělit, že jednatelky společnosti v konsensu s účetní obce Hrobčice pečlivě zvažovaly veškeré možné náklady, rizika, potenciální příjmy a další úzce související faktory, jako je prevence platební neschopnosti či nepopiratelný fakt, že se jedná o společnost v rozjezdové fázi. Tyto kalkulace nebyly žádným oficiálním dokumentem nezbytným k archivaci, či jako přílohy k výsledkům hospodaření společnosti i obce. Tudíž není možné uvedené dokumenty poskytnout. Ve zkratce uvádíme postup, jakým byl celý transfer realizován. Dne 10. 3. 2025 Obec Hrobčice, IČO 002 66 345, se sídlem Hrobčice č. p. 41, PSČ 417 57, jako společník společnosti INFOCENTRUM s.r.o., IČO 219 15 644, se sídlem Mirošovice 1, PSČ 418 04, požádala společnost o udělení souhlasu dle § 163 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, s poskytnutím dobrovolného peněžitého příplatku společníka ve výši 500 000 Kč. Příplatek měl sloužit k posílení finančních zdrojů společnosti a k zajištění financování její provozní činnosti. Téhož dne jednatelka společnosti INFOCENTRUM s.r.o., Ing. Jana Čapková, udělila v souladu s § 163 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, souhlas s poskytnutím tohoto dobrovolného peněžitého příplatku Obcí Hrobčice ve výši 500 000 Kč. Dne 11.3. 2025 bylo Zastupitelstvem obce Hrobčice pod č. usnesení 2/20/2025 přijato rozpočtové opatření č. 1/2025, jehož součástí bylo rozpočtové krytí uvedeného příplatku pro společnost INFOCENTRUM s.r.o. Dne 18. 3. 2025 byla částka ve výši 500 000 Kč převedena na účet společnosti INFOCENTRUM s.r.o. Závěrem si dovolujeme podotknout, že v případě pochybností o částce měli všichni zastupitelé obce možnost se dotázat, případně částku rozporovat. Zároveň sdělujeme, že jak vyplývá z hospodaření společnosti (dokumenty v podobě účetní závěrky jsou veřejně dostupné), více než nadpoloviční část příplatku zůstala v aktivech společnosti v podobě kapitálu i pro rok 2026.

Bod č. 5 - konkrétní reprezentativní účely obce

Tímto k Vašemu dotazu sdělujeme, že prostřednictvím společnosti Infocentrum s.r.o. nebyly realizovány žádné reprezentativní účely obce Hrobčice. Společnost Infocentrum s.r.o. nemá personální kapacity k realizaci podobných aktivit, jak Vám je známo. Veškeré tyto reprezentativní aktivity jsou zajišťovány přímo obcí Hrobčice, která personálními kapacitami

disponuje, v areálu zámku Mirošovice a v prostorách zámku pronajatých infocentru.

Bod č. 6 - rozdíl v údajích o nájemném
K dotazu č. 6 žádosti povinný subjekt uvádí, že vysvětlení rozdílu bylo již poskytnuto v předchozích odpovědích. Pro ucelený obraz proto stěžovatelce přikládá podrobný rozpis nákladového účtu, který rozdíl dostatečně objasňuje."

Nadřízený správní orgán si nevyžádal stanovisko žadatelky k tomu, zda takto poskytnuté informace považuje za dostatečné vyřízení své žádosti o informace, a to vzhledem k zákonným lhůtám pro vyřízení stížnosti.

VIII.

Nadřízený správní orgán předně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízeným správním orgánem obce je krajský úřad.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 3 InfZ.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení spisového materiálu povinným subjektem a uvádí, že byl předán v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 5 InfZ.

IX.

K obsahu stížností konstatuje nadřízený správní orgán po zhodnocení podkladů, které mu byly postoupeny povinným subjektem, následující:

Vzhledem k tomu, že žadatelka výslovně uvedla, že na stížnosti setrvává pouze ve vztahu k bodům 3, 5 a 6 původní žádosti, přikročil nadřízený správní orgán k posouzení těchto bodů žádosti ve vztahu k informacím, které povinný subjekt poskytl žadatelce dne 26. 8. 2026. Pro nadřízený správní orgán přitom bylo určující podání žadatelky ze dne 19. 8. 2026, ve kterém žadatelka jednak reaguje na původně poskytnuté informace, jednak současně upřesňuje, které informace považuje za neposkytnuté (resp. žádost o informace k nim se vztahující za nevyřízenou).

Ve vztahu k **bodu 3.** původní žádosti žadatelka uvádí, že dosud poskytnuté informace považuje za neúplné

- v části týkající se konkrétního účelu užití prostředků a podkladů, z nichž obec při stanovení částky vycházela,
- protože není zřejmé, zda existuje konkrétní podklad, analýza, ekonomické vyhodnocení nebo jiný dokument, který zachycuje posouzení hospodárnosti tohoto postupu

Povinný subjekt k dotazu ohledně konkrétního účelu užití prostředků uvedl, že se jedná „primárně o náklady spojené se zpětnou úhradou nájemného obci Hrobčice". Zahrnuty mají být „další marginální provozní náklady společnosti, které činí zanedbatelnou částku ohledem k uváděnému nájemnému". Nadřízený správní orgán je nucen konstatovat, že takto poskytnuté informace nelze považovat za vyřízení žádosti o informace. Informaci o tom, že bylo uhrazeno nájemné, sice lze požadovat za sdělení konkrétního účelu užití prostředků, avšak to neplatí pro informaci o „marginálních provozních nákladech společnosti", byť, jak uvádí povinný subjekt, v zanedbatelné částce. Informace o „provozních nákladech" není natolik určitá, aby bylo možno takto poskytnuté informace považovat za úplné.

Dále pak žadatelka uvádí, že nebylo sděleno, zda existují dokumenty týkající se hospodárnosti postupu obce Hrobčice. K tomu povinný subjekt uvedl, že existují určité kalkulace, které však nejsou oficiálním dokumentem, a proto není možné je poskytnout.

K tomu nadřízený správní orgán uvádí, že dle § 15 odst. 1 InfZ musí být vydáno, pokud povinný subjekt žádosti o informace nevyhoví, rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti. Jestliže tedy povinný subjekt sděluje, že požadované podklady neexistují, měla být žádost v tomto rozsahu odmítnuta, a to např. s odkazem na § 11b InfZ. Nadřízený správní orgán nicméně považuje za vhodné upozornit, že žadatelka se domáhá poskytnutí jakýchkoliv podkladů, nikoliv jen „oficiálních dokumentů". Plyne-li ze stanoviska povinného subjektu, že určité podklady existují, byť nemají být „oficiální", je nutno zvážit, zda existuje zákonný důvod pro odmítnutí žádosti.

Proto nadřízený správní orgán s odkazem na § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby ve vztahu k bodu 3. žádosti tuto žádost vyřídil.

Bod 5. původní žádosti se týkal konkrétních reprezentativních účelů obce realizovaných prostřednictvím společnosti Infocentrum s. r. o. Žadatelka namítá, že poskytnuté informace nebyly dostatečně konkrétní. Povinný subjekt k tomu uvedl, že žádné reprezentativní účely obce Hrobčice nebyly prostřednictvím společnosti Infocentrum s. r. o. realizovány.

Podle názoru nadřízeného správního orgánu lze informaci o tom, že konkrétní reprezentativní účely obce nebyly prostřednictvím společnosti Infocentrum s. r. o. realizovány, považovat za vyřízení žádosti o informace. Pokud se určitá skutečnost neodehrála, tak sdělení informace o tomto stavu lze považovat za poskytnutí požadované informace.

Proto nadřízený správní orgán s odkazem na § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

V **bodu 6.** žádosti se žadatelce jednalo o vysvětlení rozdílu mezi částkou nájemného ve výši 145.245,34 Kč, kterou povinný subjekt původně uváděl, a částkou plynoucí z údajů uvedených v oznámení o výběru nájemce. Žadatelka také žádala vysvětlení konkrétního rozdílu. Povinný subjekt ve svém sdělení ze dne 26. 8. 2026 uvedl, že vysvětlení již bylo poskytnuto dříve, přičemž aktuálně přikládá rozpis nákladového účtu, ze kterého má vyplývat zmíněný rozdíl.

Nadřízený správní orgán nepovažuje takto poskytnuté informace za sdělení informací v požadovaném rozsahu. Mimo jiné totiž žadatelka uvádí, že není zřejmé, z jakých podkladů vychází částka 145.245,34 Kč. Nadřízený správní orgán konstatuje, že z poskytnuté informace včetně její přílohy není mj. zřejmé, jak povinný subjekt dospěl k částce 145.245,34 Kč, což je jeden z bodů, na které se žadatelka táže.

Z uvedeného důvodu proto i zde nadřízený správní orgán s odkazem na § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby ve vztahu k bodu 6. žádosti tuto žádost vyřídil.

Nadřízený správní orgán současně považuje za potřebné zdůraznit, že při posuzování důvodnosti stížnosti se mohl řídit pouze obsahem spisového materiálu a informacemi, které z něj plynou. Z toho plyne, že pokud byly některé informace reálně již poskytnuty, pak přes případné opačné hodnocení celé situace nadřízeným správním orgánem povinný subjekt žádost (byť i opakovně) vyřídí v souladu s výroky tohoto rozhodnutí, tj. buď informace poskytne nebo vydání rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti.

Pokud jde o ostatní stížnostní body vztahující se k původní žádosti, tj. body 2., 4., 7. a 8., žadatelka je sama označila za vyřízené. Nadřízený správní orgán se proto v rámci řízení o stížnosti ve vztahu k uvedeným bodům dále původními stížnostními námitkami věcně nezabýval.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

Mgr. Vojtěch Hašek
samostatný referent
oddělení právní podpory
odbor legislativně-právní

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Mgr. Vojtěch Hašek
Organizace:	Ustecky kraj
Seriove č. cert.:	588993213698814622220
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	03.09.2026 08:13:31
Důvod:	
Místo:	

Rozdělovník

Obec Hrobčice
Hrobčice čp. 41
417 57 Hrobčice
ID DS: xntbnjc