Obec Hrobčice
Hrobčice 41
417 57 Hrobčice

k postoupení nadřízenému orgánu:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Stěžovatel:

Věc: **Doplnění stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 19.7.2026**

I.Úvod

Tímto doplňuji svou stížnost ze dne 17.8.2026 podanou podle §16a zákona č.106/1999 Sb. proti postupu obce Hrobčice při vyřizování mé žádosti o informace ze dne 19.7.2026.
Dne 18.8.2026 mi byla doručena odpověď obce Hrobčice, ve které obec uvedla, že žádost částečně vyřizuje a poskytuje odpovědi na zbývající dotazy. Po prostudování této odpovědi stížnost v níže uvedeném rozsahu zpřesňuji a zároveň zužuji pouze na ty části žádosti, které považuji za nadále neúplně vyřízené.
Tím výslovně uvádím, že nechci napadat další části žádosti, u nichž považuji odpověď obce za dostačující. Předmětem tohoto doplnění proto zůstávají body č.3,5 a 6.
K bodu č.2 beru na vědomí sdělení obce, že nesprávné zatřídění dotace bylo pochybením účetní a že správně mělo být účtováno na položku 5222.
K bodu č.4 beru na vědomí odpověď obce, že funkci jednatelů vykonávají starostka a místostarostka obce bezúplatně a jejich vztah k obci nelze účetně ani majetkově vypořádat, protože nejsou generovány žádné náklady.
U bodu č. 8 beru na vědomí, že obec poskytla požadované dokumenty - vypracované opravné daňové přiznání společnosti Infocentrum s.r.o., včetně doručenky ze dne 29.6.2026, tedy po mém upozornění na chybu dne 16.6.2026 týkající se původního daňového přiznání.

II. Bod č.3 - příplatek mimo základní kapitál ve výši 500 000 Kč

V bodu č.3 žádosti jsem požadovala mimo jiné informaci o účelu použití příplatku mimo základní kapitál ve výši 500 000 Kč, o podkladech, z nichž obec vycházela při stanovení částky a o tom, jak bylo posouzeno hospodárné nakládání s majetkem obce.
Obec ve své odpovědi uvedla, že poskytnutí příplatku mimo základní kapitál bylo vyhodnoceno jako nejvhodnější a administrativně nejefektivnější nástroj posílení likvidity společnosti a že náklady společnosti tvoří provozní náklady, přičemž uvedené položky za rok 2025 činí součtově 70% poskytnutého příplatku a zbývajících 30% je komponováno jako rezerva.
Tuto odpověď považuji za neúplnou v části týkající se konkrétního účelu použití prostředků a podkladů, z nichž obec při stanovení částky 500 000 Kč vycházela. Z odpovědi rovněž není zřejmé, zda existuje konkrétní podklad, analýza, ekonomické vyhodnocení nebo jiný dokument, který

zachycuje posouzení hospodárnosti tohoto postupu. Za významný kontext považuji rovněž skutečnost, že jediným společníkem společnosti Infocentrum s.r.o. je obec Hrobčice a že poskytnutí příplatku ve výši 500 000 Kč tedy představuje nakládání s veřejnými prostředky obce prostřednictvím jí vlastněné společnosti. Společnost Infocentrum s.r.o. přitom za rok 2025 vykázala ztrátu 207 473 Kč .Tuto skutečnost neuvádím jako důkaz nehospodárnosti poskytnutého příplatku, ale jako důvod, proč považuji za legitimní požadovat informace o konkrétním účelu použití příplatku a o existujících podkladech, z nichž obec při jeho poskytnutí vycházela. Pokud žádné takové dokumenty neexistují, žádám zdvořile o výslovné sdělení této skutečnosti.

III. Bod č.5 - konkrétní reprezentativní účely obce

V bodu č.5 jsem požadovala konkrétní informace o tom, které reprezentativní účely obce byly realizovány prostřednictvím společnosti Infocentrum s.r.o., v jaké částce a kdo je konkrétně poskytl za společnost Infocentrum s.r.o.
Obec ve své odpovědi uvedla obecné informace o účelu a činnosti společnosti a dále uvedla, že vzhledem k probíhající přípravě projektů není v tuto chvíli možné uvést žádné konkrétní aktivity ani peněžní vyjádření.
Tato odpověď podle mého názoru neodpovídá na konkrétní požadavek uvedený v bodu č.5. Pokud obec požadovanými informacemi nedisponuje, žádám zdvořile o výslovné sdělení této skutečnosti. Pokud jimi disponuje a jejich poskytnutí nebrání zákonná výjimka, žádám o jejich poskytnutí.

IV. Bod č.6 - rozdíl v údajích o nájemném

V bodu č.6 žádosti jsem upozornila na rozdíl mezi částkou nájemného ve výši 145 245,34 Kč, uvedenou v předchozí odpovědi obce Hrobčice, a částkou vyplývající z údajů uvedených v oznámení o výběru nájemce ze dne 16.8.2024. Současně jsem se výslovně dotazovala, čím obec tento konkrétní rozdíl vysvětluje a dokládá.
Z odpovědi obce Hrobčice ze dne 18.8.2026 však podle mého názoru není zřejmé, jakým způsobem byl tento konkrétní rozdíl v částkách vysvětlen, ani z jakých podkladů částka 145 245,34 Kč vychází. Odpověď se podle mého názoru nevztahuje přímo ke konkrétnímu rozdílu, na který jsem se v bodu č.6 dotazovala.
Žádám tedy zdvořile nadřízený orgán, aby posoudil, zda byla tato konkrétní část žádosti řádně a v plném rozsahu vyřízena.

V. Závěr

Po obdržení odpovědi obce ze dne 18.8.2026 tedy stížnost již nesměřuje proti všem původně namítaným částem žádosti, ale pouze proti bodům č.3, 5 a 6 v rozsahu uvedeném výše.
V tomto rozsahu považuji žádost za vyřízenou pouze částečně, neboť podle mého názoru povinný subjekt zčásti nevyhověl, aniž by o příslušné části vydal rozhodnutí o odmítnutí, a proto žádám zdvořile nadřízený orgán o posouzení tohoto postupu podle §16a zákona č.106/1999 Sb.

VI.Návrh

Navrhuji, aby nadřízený orgán přezkoumal postup obce Hrobčice při vyřizování bodů č.3, 5 a 6 žádosti ze dne 19.7.2026 a posoudil, zda byly tyto části žádosti vyřízeny v souladu se zákonem č.106/1999 Sb.
Pokud nadřízený orgán dospěje k závěru, že v některé z uvedených částí nebyla požadovaná informace poskytnuta a nebylo o jejím neposkytnutí vydáno příslušné rozhodnutí, žádám zdvořile o postup podle §16a zákona č.106/1999 Sb.
Současně zdvořile žádám obec Hrobčice, aby v případě, že původní stížnost byla již postoupena nadřízenému orgánu, toto doplnění bezodkladně připojila ke spisu a předložila je nadřízenému orgánu. Pokud původní stížnost dosud postoupena nebyla, žádám o její předložení spolu s tímto doplněním a příslušným spisovým materiálem.
Bod č.1 týkající se požadované úhrady ve výši 3 232 Kč, zůstává předmětem samostatné stížnosti proti výši úhrady.

VII. Příloha
Kopie odpovědi obce Hrobčice ze dne 18.8.2026

V Červeném Újezdu 19.8.2026

OBECNÍ ÚŘAD HROBČICE

* se sídlem: 417 57 Hrobčice č.p. 41 * 417 828 015

[redacted]

Spisová značka: OÚHR-1209/2026
Číslo jednací: OÚHR-1390/2026
Vyřizuje: [redacted]
Tel.: 417 828 015
e-mail: podatelna@hrobcice.cz
datová schránka: xntbnjc
datum: 18.08.2026

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Obecní úřad Hrobčice (dále jen jako „povinný subjekt") dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ") obdržel dne 19.07.2026 Vaši žádost (dále jen „žádost") o poskytnutí informací dle InfZ, vedenou pod č. j. OUHR-1209/2026.

Na základě výzvy ze dne 24.07.2026 k upřesnění žádosti, v níž Vás povinný subjekt, dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona InfZ, vyzval k upřesnění věcného obsahu bodu č. 1 žádosti jste žádost dne 24.07.2026 upřesnila.

Na základě Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle InfZ, kterým povinný subjekt vyčíslil úhradu za poskytnutí informací ve výši 3 232,00 Kč v souvislosti s dotazem č. 1 žádosti, byla dne 09. 08. 2026 podána stížnost proti výši úhrady. Tato stížnost byla povinným subjektem postoupena k vyřízení příslušnému nadřízenému orgánu.
Vzhledem k tomu, že výše uvedené Oznámení o výši úhrady se vztahuje k dotazu č. 1 podané žádosti, povinný subjekt tímto v souladu s právními předpisy částečně vyřizuje žádost a poskytuje odpovědi na zbývající dotazy v žádosti.

Žádala jste o informace:

Váš dotaz:

„1) u odpovědi na dotaz č.1) doplnění konkrétně poskytnutých služeb v částce 4 349 938,956 Kč, kdy uvádíte, že došlo např. o práce ručně i strojem….., čištění koryt vodních toků či strojem… atd., protože se nejednalo o konkrétní služby, ale náhodný výběr bez konkrétních údajů, ačkoli byly požadovány. Uveďte tedy konkrétní subjekty, které tyto služby poskytly a v

jaké částce (doložte fakturami), dále i jasnou konkretizaci poskytnutých služeb, to znamená, že i např. u čištění koryt vodních toků uveďte, o jaké vodní toky a plochy se jednalo, co je míněno službami bezpečnostního centra, které v odpovědi uvádíte atd. tak, aby konečná suma v doložených informacích a fakturách odpovídala výše uvedené sumě ve výdajové části závěrečného účtu"

V rámci výzvy k upřesnění věcného obsahu bodu č. 1 žádosti jste specifikovala věcný obsah bodu č. 1.

Odpověď na tento dotaz je předmětem Oznámení o výši úhrady a navazující stížnosti Vámi zaslané povinnému subjektu, povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu k vyřízení.

Váš dotaz:

„2) u odpovědi na dotaz č.2) předchozí žádosti uveďte z jakého důvodu byla dotace poskytnutá subjektu Hospic sv. Štěpána zanesena pod položkou 5221 - neinvestiční transfery fundacím, ústavům a obecně prospěšným společnostem, když právní forma Hospice je spolek, jak je uvedeno i na webových stránkách tohoto zařízení. Kdo toto zatřídění schválil, zda existuje účetní předpis či jiný interní dokument, ze kterého je patrné rozpočtové zatřídění tohoto výdaje. Pokud obec dospěla k závěru, že zatřídění na položku 5221 je správné, žádám o sdělení právního či metodického odůvodnění tohoto postupu"

Odpověď:

Povinný subjekt sděluje, že toto zařazení, provedl odpovědný pracovník – účetní obce v rámci svých kompetencí. Faktem však zůstává, že správně mělo být zařazeno na položku 5222. S ohledem na celkový rozpočet obce se jedná o defaultní pochybení, které v komplexním náhledu viz podskupení položek 522 – Neinvestiční transfery neziskovým a podobným osobám, není stěžejní.

Váš dotaz:

„3) u odpovědi na dotaz č.3) předchozí žádosti o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál ve výši 500 000 Kč obcí Hrobčice společnosti Infocentrum s.r.o. uvádíte, že slouží k účtování majetkových vkladů. Jaký byl účel jeho použití mimo provozních výdajů, kterými je, jak uvádíte platba nájemného zpět obci Hrobčice (což je necelých 30% celkové částky), z jakých podkladů obec vycházela při stanovení této částky a jak bylo posouzeno, že poskytnutí příplatku je hospodárným způsobem nakládání s majetkem obce. Proč bylo zvoleno právě toto řešení"

Odpověď:

Povinný subjekt sděluje, že poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Infocentrum, s.r.o. bylo ze strany obce Hrobčice evaluováno jako nejvhodnější a administrativně nejefektivnější nástroj posílení likvidity jmenované společnosti, přičemž se

Váš dotaz:

„8) v odpovědi na dotaz číslo 8) předchozí žádosti uvádíte, že administrativní chyba v příloze k přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2025 byla opravena zasláním opravené položky na Finanční úřad (FÚ). Doložte toto opravení kopií podání na FÚ s obdrženým potvrzením o doručení.“

Odpověď:

Povinný subjekt sděluje, že v příloze posílá kopii podání dodatečného daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2025, včetně potvrzení z datové schránky o jeho odeslání/doručení místně příslušnému správci daně.

[redacted]

Jana Syslová
starostka obce Hrobčice

FINANČNÍ ÚŘAD
HROBČICE
417 57